

KÖSZEG ÉS VIDÉKE

ELFIZETÉSI ÁR negyed évre:
 Helyi házhoz szállítva 1-60 Pengő
 Vidékre postán 2-— Pengő
 Kibővítésre egy évre 3 dollár

Megjelenik minden vasárnap reggel.

Felelős szerkesztő:
 Vitéz Szabadváry Ferenc
 Vadsztrát 13. Telefonszám 4.

Kiadótulajdonos:
 Rónai Frigyes
 Várkör 39. sz. Telefonszám 23.

Hirdetésár milliméterenként 6 fillér.
 Hirdetések díja előre fizetendő
 Nyitótér sora 40 fillér
 Szövegközötti reklámír sora 20 fillér.

A Rác—Szabadváry sajtóper törvényszéki főtárgyalása.

Hat vádpont közül ötben felmentették vitéz Szabadváryt, egy vádpontban 100 P pénzbüntetésre elmarasztalták.

Meglepően érdekes és jellemző hivatalos statisztikai adatok a kihágások megduplázásáról a Rác-éra alatt.

Előzményei e nagy port felvert sajtópernek bőven ismeretesek és így érthető, hogy nagy érdeklődés előzte meg a főtárgyalást annál is inkább mivel igen sok tanu volt Köszegről beidézve. A múlt év február és március havában lapunkban vitéz Szabadváry Ferenc tollából megjelent cikk sorozat miatt, amelyek Rác Kázmér dr.-nak a községi rendőrkapitányság volt vezetőjének működésével foglalkoztak, Rác felesleges hatóságától felhatalmazást kért sajtóper megindítására. Ezt megelőzőleg az ügyészségnél feljelentette Szabadváryt államrendelleni igazgatás miatt, de az ügyészség ezt nem látta fenforogni. A felhatalmazást megkapta és ezek után mivel közhivatalnokról volt szó, a vádat az ügyészség vette át. A vádirat a következő kitételeket inkriminálta.

"Kinkódunk, vesződünk a mai keserves világban az egyesületek ezernyi bajával. Meg is kapjuk a jutalmunkat rendőri büntető parancsok formájában."

"Mi ez, ha nem ma, mint szekura és igazi tipikus példája a vaskalapos bürokratizmusnak."

A fenti beadvány megint újabb bizonyíték azon beállításokhoz, hogy lehet egy egész város lakosságát elkeseríteni paragrafusok bürokratikus magyarázatával, folyton csak paragrafusokon való nyargalással."

"Köszeg város törzslakóssága van most az egész határmentén egyedül abban az egészen kellemetlen helyzetben, hogy nem kaphat határátkelelési igazolványt."

"Köszeg új rendőrkapitánya való sággal lázzal bünteti le holt paragrafusok alapján a város lakosságát."

"Bürokratikus hivatalfőnökök a helyett, hogy segítenék rajtunk, mindenben csak akadályokat, kellemetlenségeket és nehézségeket támasztanak."

Ezek miatt a kitételek miatt indult meg az eljárás. Egyizben már volt tárgyalás, de akkor mint a vádlott, mint a sértett bizonyítást kért. A bizonyítást a bíróság az egész vonalon elrendelte. Ilyen előzmények után került az ügy a szombathelyi kir. Törvényszéke főtárgyalására. A Törvényszéken vitéz Szabadváry Ferenc kijelentette, hogy a cikkeket köz és jogos magánérdekből írta. Rác rendőrkapitány lehetetlen állapotokat teremtett a városban. Rengeteg panaszt hallott mindenfelől. Először a városi hatóságokkal karöltve békés uton kísérelte meg a sérelmek orvosolását, majd a felesleges hatóságokhoz fordult. S csak mikor már más kiut nem látszott,

mint a Köszeg és Vidékének szerkesztője, köteletségének érezte hogy a nyilvánosság elé vigye az ügyet. Jogos magánérdek is volt, mert mint több egyesület vezetője, ő maga is érezte ezeknek az intézkedéseknek tarthatatlan voltát.

Az első tanu vitéz dr. Nagy Miklós polgármester h. Részletes vallomást tett. Szerintem Rác Kázmér dr. teljesen feleslegesen szaporította a kihágásoknak számát. Erre mindjárt példát is hozott fel. Még 1932-ben egy ugynevezett szénrendeletet adott ki a város, mely a széna és szalma elraktározását szabályozta. Raktározásra engedélyt kellett az egyes gazdáknak kérni. Akinek nem volt, az kihágást követett el. 1933-ban igen nagy volt a széna termés, eljártam a rendőrkapitányságon, hogy a széna engedéllyel nem rendelkezőket fel kell hívni, hogy az engedélyüket váltsák meg mert különben eljárás alá vonják őket. Ennek a polgármesterhelyettes, köz igazgatási utra szerttem volna terelni ezeket az ügyeket, mert a lakosság olyan szegény, hogy a pénzbüntetés kiszabása a legnagyobb nélkülözésekben élő lakosság körében csak elke seredést szülhet. Rác rendőrkapitány ép szabadságon volt és így ő Farkas Pállal úgy egyezett meg, hogy ezeket a gazdákat mind összeírják és utólag adják meg nekik az engedélyt. Rác kapitány közben visszatért szabadságáról és az egyezséget félretéve sorra lebüntette az engedély nélküli gazdákat.

Rác kapitányt itt megjegyezte, hogy a rendelet 1932-ben kelt, tehát a gazdának 1938-ban tudniok kellett, hogy engedélyt kell váltalniai...

Ezután elmondotta a polgármesterhelyettes, hogy Rác rendőrkapitány elrendelte a trágyás szekereknek letakarását. Ez is egy teljesen felesleges intézkedés volt. Jambriits polgármester ebben az ügyben a Belügyminiszterhez is fordult, mire a rendőrkapitány fel függesztette ezt az intézkedést. A sport egyesületnek is állandóan felesleges kellemetlenségeket okozott. Még a ping-pong és teniszversenyekre is kirendelt rendőri készséget. Mikor személyesen eljárak ép Szabadváryval ez ügyben Rácznál, ígéretet kaptak, de tényleg továbbra is változatlan maradt a helyzet. Különben is úgy tudja, hogy a sport egyeslet e tekintetbeni fellebbezéseinek a rendőrfőkapitányság helyt adott. Nevetséges volt a rendőrkapitánynak az az intézkedése, hogy a város egyetlen bérkocsisát kötelezni akarta, maradjon reggel 4 óráig és éjjel 11 óráig az állomáson. A

szerecsélen kocsitulajdonos ha szót fogad a rendőrkapitánynak, naponta mindössze 1 órát pihenhetett volna. A helyek záróját, a fászekerek kivilágítását, a szabadfürdőre kiadott rendelkezéseket szintén csak zaklatásnak látta. A rendőrkapitány mint minden esztendőben kijelölte a Gyöngyös vízében a szabadfürdőt, egyben azonban kötelezte a várost, hogy ezeken a helyeken, ahol mindössze tédig ér a víz, csónakot, csákyát, menőövet és uszó mestert tartson.

Rác kapitány: A tanu össze téveszti ezt a rendelkezést a strandrendelettel.

Majd a községi szociáldemokrata éléssel kapcsolatban tett vallomást Nagy Miklós dr. — Köszegen szociáldemokrata párt soha nem volt. Rác kapitánysága alatt megalakult. Ő több szór figyelmeztette a kapitányt, hogy ezt akadályozza meg, de Rácznak az volt a véleménye, hogy mivel törvényes alakulásról van szó, ő ezt nem akadályozhatja meg. Tény az, hogy Köszegen 80 év óta nem volt szociáldemokrata párt, és most van.

Dr. Freyberger Jenő: Tud-e a tanu ur arról, hogy a keresztény szocialisták viszont nem kaptak engedélyt?

vitéz dr. Nagy Miklós: Igen. Erről is van tudomásom. Hogy a szociáldemokraták kaptak, a keresztény szocialisták viszont nem kaptak.

Rác dr.: Ismeretterjesztő előadásoknak volt bejelentve a keresztény szocialista összejövetel. Én itt rájöttem, hogy itt politizálnak és ezért nem engedélyeztem.

Ezután vitéz Szabadváry fordult dr. Rácchoz a következő kérdéssel: Igaz-e, hogy a jubileumi év alkalmával közvetlen a Kormányzó érkezése előtt is adott a Kapitány ur engedélyt a szociáldemokratáknak gyűlés tartására, amikor is Tarányi főispán szószert a következőket telefonálta önnek: „Mégis csak abszurdum, hogy a Kapitány ur mit enged meg magának”.

Rác így válaszolt: Nem tudom, hogy honnan tudja mindezt a vádlott. A szociáldemokraták nem gyűlése kérték engedélyt, hanem ismeretterjesztő előadásra. Igaz, hogy Tarányi főispán telefonon felhívott, de a kijelentést nem így tette.

Ezután is tovább folyt vitéz dr. Nagy kihallgatása, amely majdnem egy óráig tartott. A tanu, az elnök, az ügyész és a sértett között több ízben szinte párbeszéd hangzott el. A végén a tanu azt vallja még, hogy tud róla, hogy Zankó főtanácsos az ügyek kivizsgálására Köszegre érkezett. Neki is emittette, hogy szigorú utasítást kapott, hogy vezesse máskep a kapitányságot.

Ezután dr. Fuchs Endre városi aljegyzőt hallgatta ki a bíróság. Fuchs dr. elmondotta, hogy 1932-ben jubileumi év volt Köszegre. Nagyon sok kongresszust tartottak. Ünnepek keretében. Ezek között inkább ünnepek voltak, mint kongresszu-

sok. Egy ilyen be nem jelentés miatt a Köszegre rándult kertész kongresszus elnökét 20 pengőre lebüntette a Kormányzó községi látogatásáról film készült. A filmet be akarták mutatni annak a tanuló ifjuságnak, amely a legközelebbi napokban már végleg eltávozott Köszegről. Az iskolák ifjusága már el is helyezkedett a moziban de közvetlen az előadás előtt a rendőrség a film bemutatását megtiltotta.

Szabadváry Ferenc azt kifogásoltuk, hogy a rendőrség csak az utolsó pillanatban 1 perccel az az előadás megkezdése előtt tiltotta le az előadást.

Rác: A filmen nem volt rajta a cenzura bélyegző, ezért nem lehetett előadni. Az előadást nem én tiltottam be, hanem az egyik rendőrtisztviselő, aki az előadásra jelen volt.

Fuchs dr. további vallomásában elmondja, hogy az Americana is kapott átíratot, hogy nem viselhetik a sapkákat, pedig az egész országban viselik. Eljárást indított azért is a kir. legényegylet ellen, hogy a szüreti mulatságon a két mulatságos bakter szerepét játszó személy a szombathelyi aggharcosok egyenruháját viselte. Ezt a volt rendőrkapitány hatósági megsegyenítésnek bélyegezte.

Ezután Náhreer Mátyást hallgatta ki a bíróság. (A sértett jelentette be tanuság.) Neki nem volt semmiféle ügye Rác kapitánnyal. Mindössze a polgári fiúiskola önképzőkör alapszabályainak benyújtására szólította fel. Vele szemben a kapitány előzékeny volt.

A következő tanu Kirchknopf István. Az ő kihallgatása alatt sokszor igen emelkedett hangú párbeszéd folyt le a tanácselnök, az ügyész, a sértett és tanu között. Azt vallja, hogy a rendőrség 11-szer feljelentette egész rövid idő alatt. Olyan okon is feljelentették, hogy miért nincs kivilágítás délután 3 órakor a mellék helyiség. Sokan jöttek hozzá panaszkodni.

Fromm tanácselnök: Miért éppen magához jött mindenki panaszkodni?

Gergely bíró: Megyebizottsági tag Kirchknopf.

Kirchknopf: Az italmérséji jog kérelmezésénél is nem helytálló véleményét adott be a községi rendőrkapitány.

Rác: Az engedélyt mégis megkapta.

Kirchknopf: Ön miatt végleg elvesztettem volna. Ön kedvezőlen rossz véleményt adott, tudom, hogy mit irt.

Ügyész: Hát ezt honnan tudja?

Kirchknopf: Túl a minimisztériumból!

Fromm tanácselnök: Ezt jegyzőkönyvbe vesszük.

Kirchknopf: Határátkelelési engedélyt sem kaptam, pedig talán nem vagyok megbízhatatlan ember.

A következő tanu Tóth Zoltán. Hosszasan vall ő is. — A kapitány ur elvétette a Hangya büffé jogát a

strandfürdőben. A miniszterium mégis engedélyezte.

Rác: Nem tartom helyesnek, mert erkölcsöket veszélyeztető, ha a strandfürdőben büffet van, ezért nem javasoltam.

Tóth: Azelőtt soha sem volt dolgom a rendőrséggel. Amikor Rác vezette a rendőrkapitányságot, hevenként többször rendeltek be, idéztek meg és büntettek le. Még azért is megbüntettek, mert kötelességből orvost vittem súlyos beteghez. Fellebbezéseimre fel is mentettek. Rendőrök jöttek be egyszer és tudomásomra adták, hogy nem rakhatok kocsjaimra tejes kannákat. Oroszlányi rendőrtanácsos urhoz mentem Szombathelyre, aki ezen szinten csodálkozott. Az mondotta, kérem írásban a határozatot. A podgyászszállításról is eltiltottak. A garázsszal kapcsolatban is mindig kellemetlenségeim voltak. Most sem kellett tennem, mint a rendőrségre szaladgálnom.

Dr. Stúr Lajos elmondja, hogy bár neki mindig volt határátkeelési igazolványa, Rác neki sem adott. Most már negyven van. Mint ügyvéd járt el Ipsits kocsis ügyében, ez valóban lehetetlen határozat volt a felsőbbség nem is hagyta jóvá. A Concordia is kapott átiratot, hogy nem viselhetik sapkájukat, ha alapszabályukat nem módosítják.

Szabadváry: Igaz-e, hogy a Reviziós Liga jubileumi évet záró nagy ünnepségén a Concordia szereplését nem akarta engedélyezni Rác, ha sapkában jelennek meg és csak mikor Stúr bejelentette, hogy a Concordia tagjai csak sapkában hajlandók szerepelni, akkor a botrány elkerülése végett engedélyezte kivételesen?

Stúr: Igen, úgy emlékszem, így volt Vitéz Manóyay Emil, aki nem kapott felmentést a hivatali titoktartás miatt, bár úgy a tanácselnök, mint az ügyész és a sértett is figyelmeztette, hogy nevezetük szerint a feltevésekre vallhat, nem vallott, illetve csak lényegtelen dolgokat.

Farkas Pal fogalmazó csak egyes kérdésekre vonatkozólag kapott a hivatalos titoktartás alól felmentést.

Fromm tanácselnök azon kérdésére, hogy utasította-e Rác őt, mint rendőri büntető bírót, szigorubb ítéletekre, Farkas azt felelte, hogy nem, befolyas nélkül alkalmazta a büntetéseket.

Dr. Freyberger Jenő: Sértett azt állította, hogy a közlekedési kódex végrehajtása miatt szaporodtak a kihágások '82-ben. Mikor lett ez kiadva és mikor végrehajtva?

Farkas: 1929-ben kelt, 1930-ban már végre is lett hajtva.

Vitéz Szabadváry: Sértett szerint a bejelentések elmulasztása és az ettevonatkozó rendelet végrehajtása miatt is szaporodtak a kihágások. Mikor lettek ezek végrehajtva? Igaz-e, hogy ha Rác büntetett, mindig sokkal magasabb büntetéseket alkalmazott?

Farkas: A bejelentések elmulasztására vonatkozó rendelet 1930-ban adott ki és '31-ben lett végrehajtva. — Szabadváry másik kérdése nem válaszol.

A következő tanu Szilávik József ny. alezredes: Arról tett vallomást, hogy mindig volt éves határátkeelési igazolványa, mert megszállt területen rokonai élnek. Rác kapitány idejében nem kapott s így az volt a helyzet, hogy csejedsje, aki csejedsjei illetőségű, onnan minden további nélkül kaphatott engedélyt. Ő nem kapott s ez nagyon lőhaborította. A rendőrség vezetője pedig olyan magatartást tanúsított vele szemben, hogy alig tudta létezni magát. Vallomásának erre vonatkozó részét emelkedett hangon adja elő a bíróság előtt is.

Ipsits György békocsis a következő tanu, aki vallja, hogy minden irduló vonathoz, mint egyetlen békocsist kivezényelték. '29 év óta var Kőszegen, de ilyesmi még nem történt meg vele. Nem tudott eleget tenni ennek a rendeletnek és két nap alatt egymásután 15 büntető parancsot kapott.

Fromm tanácselnök: Mind a tizenötösztör le is büntették: Ipsits: Igen, mindig le is büntettek.

Sulyok Ferenc a következő tanu. Mint a Gazdakör alelnöke, ismerteti részletesen a gazdakör értekezéseket, a memorandumot, amelyet elküldöttek és annak következményeit. Mint a szőlőbirtokosok ügyvezető titkárához ugyancsak sokan és sokszor jöttek, hogy igazságtalanul büntették le őket. Mint a hegyközség vezetője vallja, hogy egy olyan uton is eltiltottak a gazdaközönséget a használatától, amelyet talán Magyarország fennállása óta is használtak már. — Családtagjai, pedig birtokuk is van a megszállt területen, Rác kapitánysága alatt nem kaptak határátkeelési igazolványokat. Előtte és most is kapnak.

Bauer Ödön róm. kat. lelkész vallja, hogy a legényegyesület is kapott átiratot, hogy nem használhatják többet a sapkát. Ezt a határozatot Kircs prélatussal meg is felebbtették. Amióta Kőszegen szüreti mulatságokat rendeztek, mindig voltak felvonulások mindig részt vettek bakterek is. Rác ellenben ezért eljárást indított ellenük.

Ecker Ferenc a borbélyszakosztály elnöke tett még vallomást, hogy csak Rác kapitánysága alatt fordult elő, hogy egyszer 2 napon keresztül nem nyithattak fel.

Rác: Ő ezt nem rendelte el valószínű csak a rendőrök jártak el helytelenül.

Ecker: Büntetéseket is sokkal szigorubb alkalmazott, mint azelőtt. Scheimann borbélyt, mert egy farsangi bálozó napon Sárkány századost néhány perccel a zárás után megborotvalta, első esetben mindjárt 10 P-re büntette le.

Ezután a törvényszék által beszerzett iratok ismertetésére került a sor. — A tárgyalást vezető tanácselnök ismertet egy kimutatást, amely a következő adatokat tartalmazza: a kihágások száma százalékosan volt, 1931-ben és 1932-ben: Egerszegen 3-12 és 3%, Magyaróváron 2-6 és 4%, Szombathelyen 4-51 és 4-17%, Pápán 4-4 és 5-2%, Sopronban 5-8 és 7-4%, Mohácson 2-28 és 3-98%, Szekszárdon 5-10 és 5-56%, Kőszegen pedig 1929-ben 5-1, 1930-ban 5-1, 1931-ben 6-5, 1932-ben 12-5%.

1930-ban volt Kőszegen 460 kihágási ítélet, 1931-ben 570, 1932-ben 1060. Ugyanakkor Magyaróvárot 367.

Dr. Freyberger Jenő kéri a főkapitányi jelentésnek azt a részét ismertetni, amely szintén az iratok között van s amely Rác személyére vonatkozik. Fromm tanácselnök ismerteti a jelentést, amely így szól: „A községi kapitányság vezetőjei megállapításom szerint, valóban jellemzi a merev, bürokratikus formához való sokszor túlzott ragaszkodás és a különböző ügyeknek nem mindig a megkívánt rugalmassággal való kezelése. Ezen sajátossága volt az oka az ellene támasztott különböző kifogásoknak és panaszoknak. Amikor ezek a panaszok megismétlődtek, már a múlt év őszén kiküldött tisztviselőnkkel a helyszínen vizsgáltam meg a felmerült panaszokat és a vezető hivatalnok eljárását, aki a jövőre nevezve megkapta a kellő utasításokat. Ezért meg van a lehetőség arra, hogy a különben rossz gazdasági és köz-

életi helyzetben lévő és emiatt különösen ingerlékeny lakosságnak a kapitányság vezetője elleni kifogásai megszűnjének.” — Az iratok ismertetése után az ügyész tartotta meg néhány perces vádbeszédét, amelyben arra hivatkozott, hogy a bizonyítás nem sikerült, kéri a vádlott megbüntetését.

Dr. Freyberger Jenő tartotta meg ezután hosszabb védőbeszédjét, mondva többek között a következőket:

Dr. Freyberger Jenő védőbeszédében ismertetette a sértett eredeti feljelentését, amely szerint a cikkekből maga a sértett sem rágalmozást látott fennforogni, hiszen a vádlott ellen az államrendőrség elleni izgatás miatt tett feljelentést. Az illetékes győri ügyészség elutasította ezzel a feljelentésével mert megállapítása szerint nem a rendőrséget, hanem csak dr. Rác Kázmért saját személyében kritizálják a cikkeik, amelyek ezért nem is alkalmasak a rendőrség elleni gyűlölet felkeltésére, hanem valóságuk esetén fegyelmi eljárás megindítására lévén alkalmasak, legfeljebb felhatalmazásra üldözhető, sajtó útján elkövetett rágalmozást képezhetnek. A sértettnek tehát nem sikerült az államrendőrség intézménye mögé bujva meghurcoltatni a vádlott részére ázott verembe így maga esett bele a feljelentésével. Most már természetesen kénytelen volt a saját személyében olyan bűncselekmény miatti váddal fellépni, amelyet eredetileg ő maga sem látott fennforogni.

A sértett felettes hatósága vizsgálatot tartott a belügyminiszterhez intézett és a bírósági iratok között elfekvő jelentése szerint lényegileg ugyanazt a jellemzést használja a sértett működésére és személyére, mint ahogyan ő — bár színben és hangban talán erősebb jelzőkkel — a vádlott jellemezte. Így tehát a sértettnek fegyelmi eljárásra illetékes felettes hatósága nemcsak rágalmozást nem látott fennforogni, hiszen a sértett ellen fegyelmi eljárást folyamatba sem tett, hanem ezzel ellenkezőleg ugyanúgy tulzott bürokratizmussal vádolta meg jelentésében a sértettet, mint ahogy ezt a vádlott is tette, még pedig nemcsak a sajtóban, hanem a panaszíratok tartalma szerint a sértett fegyelmi hatósága előtt is. Miért nem tett tehát a sértett és az ügyészség hatósága előtti rágalmozás miatt is feljelentést és miért nem vádolja meg a főkapitányt is ugyanazért a kritikáért, amelyet a sértett fölött a vádlott is gyakorolt?

A szombathelyi ügyészség is csak azért képviselheti ezt a vádat, mert nem ismeri a kapitányság vezető működésének és hatáskörének terjedelmét és természetét. A tárgyalás lefolyásából a védő úgy sejtje, hogy ez az az eljáró bíróság nincsen tisztában, mert az indítványra megkeresett belügyminiszter az idevonatkozó bizalmas rendeleteket meg nem küldte.

A védő hosszú időn keresztül és a községénél nagyobb rendőrkapitányságok élén eltöltött kapitányság vezetői gyakorlatából, de a beszerzett főkapitányi és a megkeresett kapitányságok irataiból, elsősorban pedig a sértettnek kérdésre adott beismeréséből megállapíthatónak találta legalább azt a védelem szempontjából lényegesebb tény, miszerint egyedül a kapitányság vezetőiől függ, hogy bármely rendőri kihágásért tett feljelentés közigazgatási vagy kihágási uton nyer-e elintézés. Nem tolhatja át ezért egyetlen rendőrkapitányság vezetője sem egyedül a kihágási bíróra a felelősséget, amint ezt a sértett megkísérli.

Már a védő kérelmére beszerzett és ismertett hivatalos statisztikai adatokból is megállapíthatja a kihall-

ASPIRIN tabletták



bevdok a meghülés első jeleinél és fejfájásnál

Kapható gyógyszerárakban!

gallott tanuk vallomása nélkül is a bíróság, hogy országos viszonylatban is példátlanul és páratlanul vezet a kihágási büntetések körül a községi államrendőrség, de Kőszegen magában sem volt sem a sértett működése előtt, sem azután megközelítően sem annyi kihágás, mint a sértett működése alatt. A beszerzett hivatalos adatokból Kőzségi határszéli fekvését és lakosságának számát tekintve a 8250 lélekszámú Magyaróvár viszonyai állanak legközelebb, ahol azonban 1931-ben a lakosság csak 26%-a lett megbüntetve míg 1932-ben 4%-a. — Az ugyancsak határszéli fekvésű, de már 17288 lakost számláló Mohácson 1931-ben a lakosság 29%-a, 1932-ben 39%-a, de az ország belsőbb részeiben fekvő kisebb kapitányságok közül is pl. Zalaegerszegen 1931-ben a lakosság 229%-a, 1932-ben 305%-a lett feljelentve, míg a szomszédos és 37000 lakosu Szombathelyen 1931-ben 451%-a, 1932-ben 417%-a került rendőrbíró elé. Ezzel szemben Kőszegen ezen arányszám 1929-ben és 1930-ban már elég magasán, de egyformán 5-1% volt, dr. Rác Kőszegre helyezésének csonka évében ez az arány 6-5%-ra emelkedett 1931-ben, míg 1932-ben, amikor már az egész évben ő vezette a kapitányságot, ez az arányszám 12-1%-ra emelkedett. Elhelyezése után 1933-ban ismét 5-5%-ra esett vissza az arányszám.

Az ország többi kapitányságaihoz és a sértett hivatali elődeihez és utódaikhoz viszonyított ez az arány már egymagában is nyilvánvalóvá teszi, hogy ez a minden belátást nélkülöző fellépés a különben országos viszonylatban a legrosszabb gazdasági és közéleti helyzetben lévő községi lakosság körében inkább elkecserezésre, mint lelkesedésre adhatott és adott okot.

A kihallgatott tanuk (akiket mint egyesületek vezetőit érintett ez az egész országban páratlanul álló kíméletlen fellépés), egyhangulag igazolták, hogy az elkecserezés tényleg általános volt és úgy a kihágás, mint a rendőri igazgatás terén még a várossal szemben is a neveltségesség és a lehetlenségig ment el az a bürokratizmus, amelyet Rác képviselt és igyekezett meghonosítani. Ezután a védő egyenként boncolta a tanuvallomásokat.

De a főkapitányság jelentéséből is megállapította, hogy ez a működést nemcsak az általa érintett lakosság, hanem a sértett felettes hatósága is helytelenítette, a panaszok megismétlődése után a sértett eljárásának helytelenségére ismételtlen is figyelmeztette. Hogy a sértett áthelyezésével lehetett végül működésétől a várost megszabadítani, abból csak az következik, hogy a sértett felfogása mellett kőnkül és makacsul kitartott és a kizárások is eredménytelenek maradtak. Ezt különben a védő a sér-

tettek a tárgyaláson adott felvilágosításával leginkább beigazolválta. A kapitányság vezetésére ezért saját hivatalos felsőbbsege is alkalmatlanak találta és találja. Megállapítható a bíróság előtt fekvő iratokból, hogy a vádlott először személyes közbenjárással, azután a társhatóságok útján, később ismételtén a sértett fellettes hatósága útján, sőt az akkori főispán útján is mindent megkísérelt hogy a sértettet eljárásának kártékony voltáról meggyőzze és jobb belátásra bírja. Amikor ez az út is sikertelennek mutatkozott, csak akkor szánta rá magát az újságírás egyedül helyes felfogása alapján kötelességszerűen arra, hogy a zaklatott közönség felgyülemelt panaszának helyt adjon, mert minden gazdasági, nemzeti, társadalmi és politikai szempont, de a kormányzat intenciói is közérdekké teettek, hogy ebben az esetben igazán közvéleményt képező megnyilatkozás révén az ilyen áldatlan műkedvelő a magyar közélet és egy határszéli elgyötört lakosság megszabaduljon.

Amikor a lakosság, a társhatóság, a felettes és felügyelő hatóság egyformán ítélte meg ezt az áldatlan bürokratizmust, amely a legtöbb esetben a rendőrség intézményének ártott, az újságíróknak is kötelessége ugyanezt a kritikát gyakorolni és az elkecserevelt közönség panaszát közvetíteni. Ha a hang erősebb és a jelző színesebb, ezt a helyes bírói gyakorlat szerint büntetni nem lehet. Nem lehet különösen büntetni amatőr újságírót, aki előzetesen mindent megkísérelt, hogy a közvélemény megnyilatkozását a lehetőség legészlelté határáig elkerülje.

A sértett kapitányság vezetéséről a bíróság sem ítélt meg más képpen, mint a többi társ, felettes felügyeleti hatóság és az egész közvélemény. Mivel pedig nem a sértett ténykedésének jogtalan voltát állította a vádlott, hanem a sértett műkedvelő bírált, a gyakorolt kritika jogosságát a valóság teljes bebizonyításával igazolta, a vádlott felmentését kérte a védő.

Vitéz Szabadváry Ferenc az utolsó szó jogán szólalt meg fel. A kihágások nem csak számszerűen emelkedtek, hanem a pénzbüntetések mennyisége is. Pedig figyelembe veendő, hogy a buza ára 40 pengőről 10 pengőre esett. Ha ezt az arányt vesszük a pénzbüntetések aránytalanul emelkedtek. Ha pedig azt is figyelembe vesszük, hogy Közsegen 2500 diák van, akkor a 12,5%-a kihágás még sokkal jobban felszökik és többszörösít mutatja más városokkal szemben. Lehet, hogy paragrafusokat mindig talált a kapitány, de viszont meg kell érteni a város lakosságának elkecserevést, ha azt látja, hogy mindenhol másképp van és csak e trianoni nyomorúságok folytán egyébként is sokat szenvedő városokban van ilyen tekintetben is sokkal rosszabb helyzetben a lakosság. Mindenhol máshol a határszéli városokban akadálytalanul megkapta a lakossága határátelési igazolványokat, csak Közsegen nem. A közérdeket csak úgy lehet képviselni, hogy ha már más út nincs, hogy az ilyen súlyos panaszoknak a nyilvánosság előtt kell hangot adni még akkor is, ha ezzel kellemetlenség is jár. Amikor Ferenc kapitány elbuzosított napi parancsban volt kerületétől, ebben azt írta, hogy a rendőrségnek és a közönségnek jó barátságban kell egymás között lennie, legyenek egymás társai. A kihágásokat pedig meg kell előznie a figyelmeztetésekkel. Közsegen mindennek az ellenkezője történt. Mikor az első cikket írt, figyelmeztette egy jóbarátja a közmondással: „Mondj a szomszédnak, nem hiszek ebben a

közmondásban, különösen nem a jelen esetben és a mostani időben, amikor Gömbös Gyula miniszterelnök maga jelentette ki és hirdet irtó harcot minden bürokratikus kinövés és a nem megfelelő hivatalvezetők ellen.

Ezután a bíróság visszavonult s hosszasan tanácskozás után meghozta ítéletét.

A Törvényszék Szabadváryt csupán egyrendbeli sajtó útján elkövetett rágalmozgás vétségében találta bűnösnek és ezért 100 pengő pénzbüntetésre ítélte és kötelezte az ítéletnek egy ízben való közzétételére a Közseg és Vidékében. Az ítélet indokolása szerint az nem nyert be igazolást, hogy a rendőrkapitány holt paragrafusok alapján ázzal büntette a város lakosságát, mert az ítéleteket nem is ő hozta. Az ítélet ellen úgy a kir. ügyész, mint a vádlott fellebbeztek.

Az Ipartestület mozgalmas közgyűlése.

Elmúlt vasárnap tartotta az Ipartestület évi rendes közgyűlését, mely a jelek szerint előre is izgalmasnak ígérkezett.

Dömötör elnök megnyitójában üdvözölte a megjelenteket: vitéz Nagy Miklós dr. h. polgármestert és Jagits Imre iparhatósági biztost, valamint a szokottan nagy számban megjelenő iparosokat. — Ezután Jagits Imre keresetlen szavak kíséretében adta át Dreisziget Ferenc, volt szőlőmesternek az elismerő oklevelét.

Az elnök felolvasta ezután az előjárás 1933. évi jelentését, melyet a közgyűlés hozzászólások után egyhangulag elfogadott.

Ezt megelőzőleg azonban izgalmas jelenetek játszódtak le, melyek jövő számunkban visszatérünk, mert ez ügyben Rénai Frigyes nyilatkozott irt, — Dömötör elnök szintén nyilatkozik, de helyszúke miatt mai számunkból kimarad.

A múlt évi zárszámadás és előterjesztés és felmentvény elfogadása után az 1934. évi költségvetés megállapítása körül tört ki a „vihár”. Az előző, pénztárosi, tisztviselői tiszteletdíjak előlérlését vagy csökkentését követelték a felszólalók.

Parázs vita indult meg. Utána szavazás, melynek eredménye: minden marad a régibe, csak a pénztáros fizetése szűnik meg.

Az alapszabályszerűen megüresedett tisztségek újraválasztásán az — ellenzéki lista győzött.

A napirendi „indítványok” legnagyobb része letárgyalatván, a gondnoki állás betöltése, no meg a „tagdíjak” ízgatták a hangulatot, de az elnök ügyes manőverezéssel szerelte le a támadásokat, úgy hogy a végén a kedélyek is majdnem megnyugodtak.

A közgyűlés — melynek lefolyása egész héten bőveges vitákra adott okot az iparosok körében — az elnök zárószavaival ért véget.

Ma nem ég a villanya, nem szól a rádiója, hibás a csengője, hívja bizalommal Spielmann és Krausz céget Kossuth L. u. 1. Inspekció este 10-ig vasárnap is.

Festéket legolcsóban vásárolhat Lauringer Elek vaskereskedésében

* Szappanszükségletét bámulatosan olcsó árak mellett szerezheti be a Főtér 10 számú gyári raktárban. Legolcsóbb és leggazdaságosabb, ha hulladék szappant vásárol. Kg.-ja 74 fillér. Kézmosó hulladék szappan kilója 94 fillér, borotvaszappan hulladék kg.-ja 1-10 P.

Ha elromlott a vasalója, porszívója, villamos forralója, garanciával megjavítja Villamossági Vállalat. Kossuth Lajos u. 1. sz. Inspekció este 10 ig vasárnap is.

Színház.

Szombaton a „Tessék beszállni” című operett (ügyesen megoldott diszletezéssel) ment. Nem hisszük, hogy bárki is akadna, aki ezen az előadáson ne szórakozott volna jól. Paxy, Szabó Ernő, Erdész Irén, Huszthy Tancos Mimi, Kertész, Kőmives, Horváth, Szabó László és a többiek érdeme a kitűnő hangulat... Hopp! Majdnem elfelejtettük a karmestert (A hangulatkeltés 70 százalékaért ő viseli a felelősséget.) Amugy egyezik véleményünk a bejelentő tengerész úszóval: Torma Gusztinál bájosabb karmestert még valóban nem láttunk. Dirigálása csupa élet és ritmus volt.

Vasárnap a „Kék lámpás” és „Bál a Savoyban” című operettek ismételték meg. Mind a kétszer zsu folt ház előtt, bizonyosságul annak, hogy a közsegiak különösen az operetteket szeretik.

Hétfőn és kedden a „Kék Duna” öregtette Deákék sikereit. A győnyörű Strausz melódiai kifogástalan érvényrejtését köszönjük Szalmáry Endre karnagynak. Erdész Irén áll a szereplők élén, mint Natasa oly életűen bájos alakítást nyújtott, annyit operettben még alig élveztünk városunkban. Hozzáillő partner volt Huszthy Strausz János szerepében. Szabó Ernőt felesleges dicsérni: rajta már semmi sem segít, akár akarja, akár nem, — ő a közönség kedvence. Azután Torma Gusztin, Kőmives, Tancos Mimi, Szabó László, Mészáros Ági, Horváth, Kertész, de különösen Deák, a jól sikerült Ferenc József maszkban — voltak részesei a „Kék Duna” diadalának. (Mind a két előadáson telt ház volt.)

Szerda: Egy csók és más semmi. Az előadás jó volt, a szereplők: Paxy Deák, Szabó Ernő, Horváth, Tancos Mimi, Mészáros Ági, Szabó László, Kőmives, Torma Gusztin, Tihanyi Piri Kovács Ica — a társulattól megszólt, magas nivóju játékot nyújtották. Azonban — ha tárgyilagosa akarunk lenni, le kell szögeznünk a következőket: Ismert dolog — e lap hasábjain is kifejtettük már — hogy, ami siker Pesten, az nem mindig siker a vidéken.

Csütörtök: „Dubarry” operett. A pálma Torma Gusztin. Kitűnő ének hangja és nagyszerű játéka kivívta a közönség elismerését. Ugyanez áll Huszthyra és Szabóra. Szabó Ernő és Mészáros Ági nem túlságosan szerepük ellenére is megtették, ami tőlük tellett. Többiek is dicséretreméltóan igyekeztek hozzájárulni a darab sikeréhez.

Pénteken „Ember a hid alatti” című, igazán nagyszerű színműt adta megdöbbenő híven a társulat. Magyar darab a viszontagságos élet, ezernyi nehézségét állította a szemléltető Torma Gusztin és Deák nagyszerű alakításban és megrázó erővel alakították szerepeiket. Kitűnő volt Mikes és Kőmives, valamint Tancos Mimi játéka. Érthetetlen, hogy a közsegi közönség nem értékeli az ily, művészi értékű szindarabokat és azok kitűnő előadását, minek sajnálatos bizonyítéka az igen gyenge látogatottság volt.

Ma vasárnap délután „Kék Duna” és este „Tessék beszállni” operettek kerülnek színpadra.

Házmester - családkerestetik

Közsegre. Kertészeti tudás gyümölcsfák kezelése szükséges. Ajánlatok eddigi szolgálati helyek negatívaival PERUTZ TESTVÉRE PÁPA — címzendők.

Festék szükségletét legolcsóbban beszerezheti Lauringer vaskereskedésében.

HIREK

Mátyás napján, mint minden évben ezidén is meleg ovációban részesítették Nährer Mátyást névünnepe alkalmából. Az ünneplésben résztvevő minden iskola vezetősége, a polgári iskola növendékei külön is kifejezték jó kívánságaikat volt igazgatójuk előtt. A polgári iskolai cserkész és ifjúsági Vöröskereszt egyesület külön is tisztelték. A kat. hitközség jókívánságait Kincs István tolmácsolta. Az Actio Catholica, a Kat. Kőr és a nőegylet vezetősintén kifejezték jókívánataikat.

Halálozás. Pénteken reggel hunyt el özv. Terplán Jenőné 60 éves korában. Halála osztatlan részvételt keltett városunkban. Temetése ma, vasárnap d. u. 1/4-kor lesz.

Vallásos est. A közsegi evang. gyülekezet ma este 6 órakor a templomban böjti vallásos estet tart a következő műsorral: 1. Közének. 2. Ima. 3. Robert Franz: „Sontagsmorgen” énekl. hegeni Gleim Hugó ny. ezredes. 4. Előadás: „Der Weg zu Gott” tartja Garam Zoltán s. lelkész. 5. Abt: „Sei getreu bis in dem Tod” cselló és orgonakísérettel énekl. hegeni Gleim Hugó. 6. Pretorius: „Siehe das ist Gottes Lamm”. Előadja a templomi Énekkar. 7. Imádság. 8. Közének. — A vallásos est befejeztével offertorium az Evang. Nőegylet javára.

Szerzői est. Az Országos Magyar Dalosszövetség Soproni Kerülete Kárpáti Sándor országos nevű zeneszerző tiszteletére f. hó 3-án szerzői estet rendezett Sopronban. Ennek műsora a magyar dal és zene minden változatosságát magában foglalta. Közreműködtek az összes soproni dalárdák és szolisták. Városunk szülöttének e nagy sikeréhez meleg gratulálunk, s azt a szerény óhajunkat fejezzük ki, bár itthon is bemutatná művészetét.

Bencés öregdiák összejevetel lesz márc. 5 en este 9 órakor a Kat. Körben.

Palaestrina Misere-re-jét énekl. a főiskolások minden pénteken 8 órakor a bencés templomban. A bűnbánatnak megrázó erővel feltörő hangjai a lélek mélyéig hatnak. A főiskolások komoly éneke a hívek épülésére szolgáló szép, művészi teljesítmény. Az alkalmi enekkar avatott vezetője Csizsar Miklós mérnök.

Festéket olcsón és jól Lauringer Elek vaskereskedésében vásárolhat.

A Mansz. közsegi csoportja 6 hetes főzónafolyamot nyit március 10 étől kezdődőleg. Tandíj 10 pengő. Jelentkezni lehet az Americanumban és Róth Jenő könyvkereskedésben.

A Concordia működő tagjai felkértek, hogy kedden, 6 án este fél 9 órakor fontos megbeszélés végett az enek próbán jelenjenek meg.

Uj épületek villanyvilágítás és csengő szerelését olcsón és megbízhatóan végzi Spielmann és Krausz cég. —

A Közsegi ált. Temekezési Segélyegyesületnek 2 elhalt tagja után 1934. március 11 én d. u. 1/2 órakor, segélydíjak befizetésére pénztári órát tartanak. Esedékesek a 140, 141. szelvényekre. — Uj tagokat fél 4 óra után vesznek fel.

Frontharcosok! Jövő szerdán, este 1/9-kor rendes havi összejevetel a Bálházban! A tárgysorozaton szerepel Laschober Ödön tanár bajtárs velített kepekkel kísért előadása: „Az orosz-japan háború” címmel. Elnökség.

Az Iparművészeti kiállítás az Ipartestület székházában ma, vasárnap délután fejeződik be a tombolasorsolással. — A jólsikerült tanfolyam sok szép dolgot produkált, mely Radóca Kornel vezető érdeme.

A GyOE községi gyümölcs termelők egyesülete ezúton értesíti tagjait, hogy a lerakatában (Köszeg Fenyőmagpergető) permetezőanyag, kedvezményes árban beszerezhető. Koncentrált gyümölcsfa karbolineum 1 kg. 86 f. az összes többi permetezőszerek is. Pl. Enda, Novenda, Dadrin, Noedendin, Solbar, Kénpot stb. Mütrágya, Superfosfát, Péti só, Kálió, Poczolpác stb. eredeti gyári árakban átvethetők. — Egyesületi tagoknak 3 permetezőgép áll ingyen rendelkezésre!

Futball Ma van az első futballmérkőzés Köszegen a tavaszi évadban. Sikerült a legjobb elsőosztályú csapatok egyikét a MAV-ot lekötöni az első mérkőzésre. A mérkőzés du. 1/3 órakor kezdődik. Kedvezményes jegyet csak az kaphat, aki tagdíj hátralékban nincs. Díjmentesen csak azok tekinthetik meg a mérkőzést, akik igazolják, hogy január, február és márciusig tagdíjukat rendezték.

Anyakönyvi hírek. Születések: Kogler Ferenc—Draskovits Anna; Ilonka r.k., Récz Antal—Stahl Karolin; Ede r.k., Koitmann Ferenc—Grissler Anna; Teréz r.k. Hafner Ferenc—Zsámpár Etelka; Maria r.k. Horváth József—Scriba Teréz; László r.k. Ilorkay Lajos—Borbás Eonóra; Ilonka r.k., Schwahfer József—Guttman Anna; Margit ág. ev., Koroknai István—Piros Teréz; r.k., Récz János—Horváth Róza; János r.k., Tóth Zoltán—Kovács Margit; r.k. Házasságok: Schatzl Antal—Treiber Gizella. Halálozások: Kappel Samu 52 év szívizéhdés, Nagy Jánosné 65 év szervi szivhaj, Zwaller Károly 59 év tüdőgyulladás, Héraliván 74 év végelgyengülés, Weigl Margit 18 év tüdővész, özv. Terplán Jenőné 60 év szivizomelfaj.

Bormérés. Finom vörös bort mér Paszner József Ferták utca 2. sz. alatt.

Fényképtáviratozással próbálkoznak a községi polgári cserkészek: Köszegről Szombathelyre akarnak saját fénytávirójukkal morzejeleket leadni.

Rádiót, gramofont, csillárt és egyéb villamosági cikkekét olcsón vehet részletre Spielmann és Krausz rádió szaküzletében.

A honvédség pokrócszállításán legolcsóbb volt a községi posztógyár. Most tartották meg a honvédségi pokrócszállítás versenytárgyalását. Négy gyár tett ajánlatot, a községi posztógyár volt a legolcsóbb. 300 darabot 2964 P ajánlott és el is nyerte a szállítást. — A többi gyárak ajánlatai voltak: Putsch-gyár Szombathely 3120, Fehér Sándor 3164, soproni gyár 3318 pengő.

Hivatalos rovat.

Ad. 120—1934. Közhírré teszem, hogy Vas m. törvényhatósági biztosság az alábbi közérdekű határozatai a polgármesteri hivatalban 1934. évi március 5—19 ig közzeszi. — Ad. 2180—1934. Dvorák Aranka, M. Blázia a város kötelekbe való felvételének kiállításba helyezését kéri. — Ad. 2442—1934. özv. Lemmel Ignác szül. Kohn Amália állampolgársága és illetősége.

2443—1934. Hivatkozással a m. kir. F. M. 23.963—1933. rendeletére értesitem a város közönségét, hogy értezi az az csöves kutak furása munkálatok megkezdése előtt a városi hatóságnál írásban bejelentendő.

Köztartozás fejében lefoglalt ingók 1. évi március hó 5. 7. és 9 én délelőtt 10-kor városmajornak a legelőbbet ígérőknek el fognak adni.

2763—1934. Felhívom a közönség figyelmét arra, hogy az emelt szállás adással csak az foglalkozhat, aki erre a rendőrhatságtól engedélyt nyer, amely engedélyt mindazoknak kell kiáltani, akik keresetszerűen bocsátanak pénzt rövid időre rendelkezésre idegeneknek magán lakásaikban szobát, ágyat vagy fekvőhelyet; ezen rendelet megszegése kihágást képez.

2912—1924. Közhírré teszem, hogy a Vas megyei Gazdasági Egyesület révén az alábbi árban kapható burgonyavetőmag: Voltman P. 490, Ella P. 550, Ószirózsa P. 550, Korai róza P. 8; előjegyzés f. évi március hó 10 éig a polgármesteri iktatóban, mely alkalommal méterműszámként 50 fill befizetendő.

Ad. 2879—1934. Közhírré teszem, hogy lábtöréseknek, reklám szövegeknek stb. elhelyezése a. üzletek ajtajai vagy házak bejárata előtt tilos.

dr. vitáz Nagy Miklós polgármester h.

Ipartestületi közlemények.

Köszeg város Polgármesteri hivatala arról értesítette az ipartestületet, hogy egyes segédek alkalmazó iparosmesterek segédekét egyáltalán nem vagy nem pontosan fizetik és az ezen körülményből elállott nézeteltérések miatt segédekét elbocsátják. Felkérjük az érdekelt mestereket, hogy ezen anomáliák megszüntetését mindenkor tartásuk szem előtt és a segéd és mesterek között eddig fennállott jó viszonyt a jövőben ne bolygassák meg.

Az Ipartestületek Országos Központja felhívása folytán felkérjük, testületünknek tagjait annak bejelentésére, hogy mely iparcikkek azok, amelyek készítésével jelenleg a magyar kézműiparosság egyáltalánban nem vagy a hazai szükséglethez mérten csak elenyészőben kis mértékben foglalkozik és amelyeknek előállításába a kézműiparosság rentábilisan volna bekapcsolható.

Ugyancsak az „Ipok“ megkeresése folytán felkérjük testületünk tagjait annak bejelentésére, hogy melyek azok a közszállítások és közmunkák, melyeknek központi ellátása a helybeli és a körzeti iparosság érzékeny károsodását illetve sérelmét jelenti, vagyis melyek azok, melyeket a helyi kisiparosság is el tudna végezni. Mindkét ügyre vonatkozó adatokat kérjük e hó 15 éig bejelenteni.

Ipartestületi elnökség.

97.1933. vght sz.

Árverési hirdetés.

Dr. Morvai Béla ügyvéd által képviselt Hoffber-Schranz-Clayton-Schuttlerwort javára végrehajtást szenvedő ellen 2500 P tőke és több követelés és járuléki erejéig a budapesti központi kir. járásbíró 1933. évi 428194. sz. végzésével elrendelt kielégítési végrehajtás folytán végrehajtást szenvedőtől 1934. évi január hó 12-én lefoglalt 2100 P-re becsértékű ingóságokra a községi kir. járásbíró Vh. 9167/1934. számú végzésével az árverés elrendeltét, végrehajtást szenvedő lakásán, üzletében, Köszeg, Király-ut 75. folytatva szombathelyi-ut 3. sz. alatt leendő megtartására határidőül

1934. évi márc. hó 5-ik napjának délelőtt 1/9 órája tűzetik ki, amikor a bíróság lefoglalt elevator Fordson traktor és cséplőgép és egyéb ingóságokat a legelőbbet ígérőknek készpénzfizetés ellenében el fogom adni. Köszeg, 1934. évi február hó 15. Záhobél Nándor kir. bir. végrehajtó.

Tölgy szőlőkaró

szepe oros és egyenes 1 drb. 9 fill

Tetőcserép és falléc gyári lerakat és gyári árak

FRANKL FERENC FATELEP

A községi kir. járásbíró mint telekkönyvi hatóság.

388/1934. tk. sz.

Árverési hirdetés-kivonat.

A Községi Takarékpénztár végrehajtónak végrehajtást szenvedők ellen indított végrehajtási ügyében a telekkönyvi hatóság utóajánlatra az újabb árverést 10.500 P tőkekövetelés és járuléki behajtása végett a községi kir. járásbíró területén levő Köszeg városban fekvő, s a községi 1700 sz. tjkvben A + 1. sorsz. és (5904—5907) hrsz. ingatlanra 809 P 60 f. továbbá a községi 5365 sz. tjkvben A + 1. sorsz. és 822. hrsz. ingatlanra 880 P kikiáltási árban utóbbi ingatlanra mégis a C. 11. sorsz. alatt Heidenreich Lajos javára bekebelezett hiszonzérveti szolgálmi jog fenntartásával azzal, hogyha az eladási ár végrehajtó követelését nem fedezné az árverés hatálytalanná válik s az ingatlan azonnal és pedig a szolgálmi jog fenntartása nélkül fog árverés alá hódósáttatni: a kikiáltási áron alul azonban egyik ingatlan sem adható el. Az árverést 1934. évi március hó 20. napján délelőtt 10 órakor a telekkönyvi hatóság hivatalos helyiségében (Chernel-u. 12. sz. l. em.) fogják megtartani.

Az árverés alá kerülő ingatlanok a kikiáltási árnál alacsonyabb áron nem adhatók el.

Az árverelni szándékozók kötelesek bánatpénzt a kikiáltási ár 10%-át készpénzben, vagy az 1881. LX. t. c. 42 §-ában meghatározott arfolyammal számított óvadékképes értékpapírosban a kiküldöttnél letenni, hogy a bánatpénznek előleges bírói letéthez helyezéséről kiállított letéti elismerőnyit a kiküldöttnek átadni és az árverési feltételeket aláírni (1881. LX. t. c. 147., 150., 170. §§; 1908. XL t. c. 21. §)

Az aki az ingatlanért a kikiáltási árnál magasabb ígéretet tett, ha többet ígérni senki sem akar, köteles nyomban a kikiáltási ár százaléka szerint megállapított bánatpénzt az általa ígért ár ugyanannyi százalékáig kiegszíteni (1908. XLI. 25 §) Köszeg, 1934 évi január 28.

Dr. RIEDL ZOLTÁN sk. kir. jb. elnök. A kiadmány hitelül:

BENCZE JÓZSEF s. k. telekkönyvvezető.

Hirdessen
a Köszeg és Vidéke hasábjain saját érdekében.

Meghívó

a Községi hegyforrás szikvizgyár r. t. 1934. évi március hó 20-án délután 3 órakor a községi Ipartestület helyiségében megtartandó **rendes évi közgyűlésére.**

Tárgysorozat: 1. Igazgatósági és felügyelőbizottsági jelentés az 1933. üzletéről; a zárszámadás megállapítása; a tiszta nyereség hovatfordítása; a felmentvény megadása. — 2. Igazgatósági alelnök, 6 igazgatósági tag, 1 felügyelőbizottsági tag megválasztása 3—3 évre. — 3. Esetleges indítványok.

Az alapszabályok 18. §-a értelmében a közgyűlésen minden részvényes annyi szavazatra jogosult, ahány részvényt a közgyűlés előtt a társaság pénztáránál letett. Azonban 25-nél több szavazatot egy részvényes sem gyakorolhat, bármennyi részvénye van is letéve. — Indítványok az alapszabályok 15. §-a értelmében a közgyűlést megelőzőleg 10 nappal az indítvány tárgyanak megnevezésével az igazgatóság elnökénél írásban bejelentendő. Az évi zárszámadás a társaság pénztáránál a közgyűlést megelőzőleg 8 nappal tekintésre ki van téve.

Mérlegszámla. VAGYON: Ingatlan P 7500—, Szikvizüveg P 5270 40, Berendezés P 22900-70, Adások P 743-54, Készpénz P 14-90. Összesen P 36429-54. — **TEHER:** Részvénytőke F 15000—, Tartalékalap P 1081—, Értékcsökkenési alap P 5594-87, Elfogadvány P 3600—, Hitelezők P 8162-51, Ki nem fizetett osztalék P —80, Atmenő tételek P 1016-18, Tavalyi nyereségáthozat P 92-59, Ez évi nyereség P 1881-59. Összesen P 36429-54.

Eredményzámla. VESZTESÉG: Általános költségek P 14609-61, Leírások P 1889-10, Adó és illeték P 5394-59, Tavalyi nyereségáthozat P 92-59, Ez évi nyereség P 1881-59. Összesen P 23867-48. — **NYERESÉG:** Házbérvédelem P 789-99, Jég P 3846-80, Szikviz P 19087-68, Különféle bevétel P 50-42, Tavalyi nyereségáthozat P 92-59. Összesen P 23867-48.

AZ IGAZGATÓSÁG.

Köszeg, 1933. évi december 31.

Az évi zárszámadást átvizsgálta és rendben találta a

FELÜGYELŐBIZOTTSÁG.